

## Estudio de percepciones sobre la imagen del Consejo Mexicano para la Acreditación de Programa de Diseño A.C. (COMAPROD). Agosto 2023.

En abril de 2023, el COMAPROD en su intención de conocer las percepciones sobre la imagen de sus diferentes usuarios respecto a su organismo realiza un estudio de corte mixto orientados a sus pares evaluadores y los coordinadores de procesos de acreditación de las distintas universidades del país que han realizado procesos de acreditación o re acreditación.

Se exponen, en esta síntesis los principales resultados de dicho estudio para su conocimiento.

### 1.1. Contexto.

El Consejo Mexicano para la Acreditación de Programas de Diseño A.C. (COMAPROD) fue fundado en el año 2003 aunque inició labores en el año 2004. Es el organismo responsable de los procesos de acreditación de los programas de Diseño en México de acuerdo a las normas establecidas por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior A.C. (COPAES).

En su evolución histórica este organismo ha tenido 6 gestiones directivas, llevando a cabo, a la fecha, 215 procesos de acreditación tanto de universidades públicas como privadas. Cuenta, con un total de 78 pares evaluadores todos ellos activos y miembros de los diferentes programas de diseño de universidades públicas y privadas de nuestro país<sup>1</sup>.

La función principal del organismo es acreditar programas de diseño en sus distintas modalidades o nomenclaturas por lo que sus públicos objetivos son todos los coordinadores de los programas de diseño del país, así como las autoridades respectivas de cada uno de ellos; directores de Facultad, Escuela, División o Área, así como las autoridades institucionales.

## II. Estudio.

### 2.1. Objetivo principal del estudio.

El COMAPROD parte de los postulados teóricos de Norberto Chaves sobre la imagen institucional por lo que ha planteado tres dimensiones que influyen en su imagen pública o imagen institucional y que diversos grupos de personas (*stakeholders*)<sup>2</sup> tienen sobre su acreditadora: (1) La identidad institucional se refiere a *lo que es* y *lo que quiere ser*; (2) la realidad institucional se refiere a *lo que*

---

<sup>1</sup> Datos al mes de abril de 2023.

<sup>2</sup> Un *stakeholder* es el público de interés para una organización que permite su completo funcionamiento. Es decir, todas las personas u organizaciones que se relacionan con las actividades y decisiones de una empresa como: empleados, proveedores, clientes, gobierno, entre otros.

*dicha institución es objetivamente, o sea, su realidad empírica; (3) la comunicación institucional se refiere a lo que dice que es, y (4) la imagen institucional, que se refiere a lo que los públicos o usuarios piensan que la institución es, o sea, su imagen pública.*

Este estudio se centra, en específico, en la dimensión cuatro, por lo que se plantea *conocer lo que las persona o usuarios dicen que el COMAPROD es, en otras palabras, el objetivo general es conocer cuál es la imagen pública de este organismo.*

## **2.2. Objetivos específicos.**

Se plantean las siguientes preguntas u objetivos específicos a estudiar:

1. ¿Para qué sirve un proceso de evaluación externa realizada por pares académicos?
2. ¿De qué sirve, a un Programa Académico del campo del Diseño, un proceso de evaluación de pares académicos?
3. ¿Cuál es, o cuáles son, los principales valores del método que el organismo utiliza en sus procesos de evaluación?
4. ¿Cuál es, o cuáles son, los principales valores del procedimiento utilizado por los pares evaluadores del COMAPROD?
5. ¿Cuáles son los principales conocimientos que los Programas Académicos han obtenido y derivado de los procesos de Acreditación del COMAPROD?
6. ¿Cuál es, o cuáles son, los principales conocimientos que los pares han obtenido y derivados de sus acciones como pares evaluadores del COMAPROD?

## **2.3. Muestra.**

Para una primera etapa, se realizó una prueba piloto, enviando dos diferentes cuestionarios a 3 pares evaluadores y a 4 responsables de procesos de acreditación de las distintas Facultades o Escuelas que forman parte del organismo COMAPROD.

En una segunda etapa, la de los instrumentos corregidos, se determinó enviar por correo electrónico a todos los pares evaluadores y coordinadores de procesos de acreditación que se tienen en la base de datos del organismo los cuestionarios diseñados con el fin de obtener el mayor número de respuestas por parte de ellos.

Para responder los cuestionarios se otorgó un plazo de cinco semanas, considerando el período comprendido entre los días 14 de abril al 19 de mayo del año 2023.

#### **2.4. Metodología.**

Se utilizó una metodología de orden mixta, tanto cuantitativa como cualitativa, obteniendo al fin de plazo otorgado para responder los instrumentos rediseñados un total de 43 cuestionarios completados por parte de los responsables de procesos de acreditación y 30 cuestionarios completados por parte de los pares evaluadores.

Los cuestionarios se diseñaron utilizando una escala de tipo *likert* con preguntas de si y no y de 6 opciones en escala de orden jerárquico para su adecuada medición y significancia estadísticas de las respuestas. Asimismo, se plantearon preguntas abiertas para profundizar en razones o explicaciones de algunas preguntas que para el estudio son relevantes.

Finalmente, el estudio se complementó con 4 entrevistas personas con el fin de confirmar y validar respuestas obtenidas en ambos instrumentos.

#### **2.5. Diseño de instrumento.**

Se preguntaron en primer lugar los datos generales, omitiendo en el cuestionario de pares evaluadores nombre y correo electrónico para garantizar gran parte de la credibilidad de las respuestas, es decir significancia.

Entre la información general solicitada destaca la siguiente

- Nombre
- Institución a la que pertenece
- Grado académico
- Estudios realizados
- Puesto actual
- Si ha sido responsable de algún proceso de acreditación de su programa Académico
- A qué programa académico pertenece
- Si su programa académico está acreditado o re acreditado
- Si ha participado como par evaluador o líder del equipo
- Número de años que lleva como par del organismo COMAPROD
- Número de procesos de acreditación en los que ha participado

## **2.6. Diagnóstico de instrumentos de orden cuantitativo y cualitativo.**

Para el adecuado diagnóstico y jerarquización de las dimensiones de las respuestas se aplicó una prueba piloto de 7 sujetos entre ellos 4 coordinadores de programa y 3 pares evaluadores. Es importante mencionar que esta muestra obedeció a la confidencialidad inicial del estudio por lo que se eligieron a los sujetos.

## **4. Aplicación instrumentos finales.**

A partir de la revisión y resultados del instrumento piloto se hicieron adecuaciones a los instrumentos finales tendientes a obtener información pertinente para el organismo COMAPROD y a consideraciones sobre la muestra a aplicar los instrumentos, sobre todo, entendiendo que no todos los coordinadores académicos de programa son responsables de los procesos de acreditación ni todos los pares evaluadores pertenecen a programas acreditados.

Se volvieron a aplicar en la plataforma “Forms” los instrumentos finales obteniendo una muestra final de 30 respuestas por parte de pares evaluadores y 43 respuestas por parte de coordinadores de procesos de acreditación, obteniendo para éste los nombres de los sujetos, no así para el de pares evaluadores.

Es importante mencionar que los instrumentos fueron enviados a la totalidad de la base de datos del organismo COMAPROD y contestarlo fue absolutamente voluntario.

## **5. Resultados.**

### **5.1 Instrumentos para pares evaluadores: análisis descriptivo**

De los datos obtenidos se observa que:

1. 46% de la muestra cuenta con estudios de maestría y 30% con estudios de doctorado lo cual habla de la calidad educativa de los pares evaluadores, sumando en total 76% (23 casos), el restante cuenta con estudios de licenciatura.
2. La media del número de años que han sido pares evaluadores y han intervenido en procesos de evaluación es de 1 año, participando en un solo proceso de evaluación, aunque 4 casos han participado en 2 o 3 procesos de evaluación (11 de los pares evaluadores que participaron en esta muestra han sido líderes de quipos de evaluadores).
3. 36.7% de los sujetos pertenecen a programas re acreditados y 33% a programas acreditados, observándose un 20% de casos que pertenecen a programas no acreditados (6 casos).

4. Un dato interesante tiene que ver con las razones que llevan a un programa académico a solicitar sus procesos de acreditación, pues obedece a razones académicas y de mercado, destacando que son procesos que básicamente se hacen en trabajo de academia, en su mayoría, con apoyo de un departamento de evaluación institucional (en promedio 70% es decir 21 casos), participando, en el mismo número de casos cuerpos colegiados o docentes de tiempo completo, obteniendo en el 100% de los casos resultados favorables en sus procesos de acreditación.
5. Respecto a la percepción (opinión) que los pares evaluadores manifiestan sobre sus compañeros participantes en los procesos de evaluación se observa sólo 1 caso que manifiesta que los pares evaluadores con que ha hecho equipo no contaban con la preparación académica adecuada ni la capacitación adecuada sobre el instrumento

aplicado. Este dato no resulta significativo sobre todo si se contrasta con la percepción de los 29 sujetos restantes.

6. El 100% de la muestra del instrumento manifiesta un adecuada conducta ética por parte de todos los integrantes del equipo evaluador, aspecto que debe seguir cuidándose.
7. 7 casos de los 30 que conforman la muestra manifestaron que durante su participación como pares evaluadores se presentaron incidentes detectándose los siguientes, de acuerdo a sus respuestas:
  - a. En el protocolo final nos dieron un discurso que más parecía amenaza
  - b. Información solicitada y no presentada
  - c. El nivel del programa era de técnico superior
  - d. Dificultades para lograr acuerdos
  - e. Negativa del programa de presentar como evidencia su propuesta de modificación curricular para un nuevo Plan de estudios de certifique la actualidad y vigencia de contenidos. Posturas muy cerradas y herméticas de PDT para dar información y dialogar
  - f. Reclamos de procesos.
8. Respecto a la imagen que tienen sobre el organismo acreditador se destaca sólo un caso que manifiesta es regular, aunque en las respuestas abiertas no se encontró ninguna evidencia para dar explicación a este resultado.
9. Con relación al prestigio que consideran les da ser pares evaluadores se encuentra que el 100% considera les es de utilidad y que les da orgullo de pertenencia, no obstante 2 casos respondieron que no les es de utilidad práctica en su ejercicio académico diario.
10. Profundizando en las percepciones que los pares evaluadores del organismo acreditador tienen sobre el instrumento, método y procedimiento que se utiliza en los procesos de evaluación, 18 de los casos el estudio encontró lo siguiente:

2 casos consideran que el proceso de acreditación no es de utilidad y que la metodología no es la adecuada. 5 casos plantean que los rubros que conforman el instrumento no son los adecuados, para realizar los procesos de acreditación, no obstante 27 casos hicieron cambio de mejora las cuales, por la relevancia a los fines de este estudio se describen a continuación:

- Considero hacer un instrumento que evalúe universidades privadas y otro que evalúe universidades públicas
- Facilitar un apartado o guía básica de cómo presentar evidencias en lo general.
- Complementar evaluando la congruencia entre los proyectos de fin de carrera con la formación general del programa. Mayor Acercamiento con alumnos.
  
- Considero que el instrumento es adecuado, probablemente se podría considerar incluir los nuevos modelos de enseñanza (híbridos) los programas de diseño por su naturaleza la enseñanza a distancia tiene muchas áreas de oportunidad
- Los realizados en la nueva propuesta, pero hay que revisar los procedimientos
- Mayor puntualidad y énfasis en el manejo de la sustentabilidad de los proyectos de diseño. Sería deseable que se definieran categorías para la sustentabilidad que diera pie a la mejora en ese sentido.
- Los porcentajes por categorías
- Una diferencia entre las Universidades Privadas y Públicas con respecto al tema de la Investigación, ya que hay una clara desventaja para las privadas.
- Más cualitativo
- Mayor participación de estudiantes y enfatizar la importancia del impacto de los productos generados por los investigadores (ampliar esa parte) en la Categoría 8: Investigación.
- Los indicadores que por la estructura de la institución no corresponden a los programas en particular, sino que son institucionales.
- Integrar consideraciones e indicadores de tipo cualitativo
- Procesos de acompañamiento previo a la acreditación, seguimiento a los planes de mejora continua, equipos de pares evaluadores con perfiles de mayor amplitud docente, administrativa, pedagógica, especialidad, gestión
- El impacto en los distintos sectores de la sociedad, respecto al perfil de las profesiones
- Creo que se requiere más tiempo para poder trabajar con el equipo evaluador, 1 día para discutir y llenar los formatos en equipo

- En el instrumento creo que no cambiaría, en el proceso sugeriría que las entrevistas sean los acreditadores los que seleccionen las personas.
- Fortalecer el énfasis a la visión preventiva en la conformación de una cultura de calidad de cada programa.
- Un mecanismo que permita asignar un valor numérico a las entrevistas y exposición de trabajos, con la finalidad de poder obtener al término del proceso un valor numérico objetivo.
- Casi en todas las categorías hay preguntas cerradas o dicotómicas que no aportan mucho a la evaluación, por ejemplo: ¿El Programa Académico cuenta con programa de reclutamiento? También algunos rubros preguntan sobre aspectos que se resuelven institucionalmente o cuyo ámbito de competencia es institucional y no corresponden específicamente al programa académico, es el caso de las categorías 5 y 6. En el mismo sentido quizá convenga plantear algunos matices en las preguntas si la institución es privada o pública ya que por la naturaleza de estas IES se eleva el puntaje en algunos rubros y su importancia no es equiparable, es el caso de la categoría 9 de infraestructura donde las privadas obtienen mayor puntaje y la 8 de investigación que significa una mayor área de oportunidad para las privadas. Así mismo sugiero indagar más acerca de la calidad de la formación que se ofrece en el programa académico, el tipo de aprendizajes y competencias que se logra desarrollar, algún dato sobre el contraste entre el perfil de egreso y lo que se logra.
- Incluir la entrevista con empleadores

11. Con relación a la imagen institucional 14 sujetos manifestaron que es muy buena, 14 que es buena y 2 casos que consideran no lo es. 3 casos contestaron que el organismo COMAPROD no goza de adecuado prestigio en su institución.
12. Finalmente, el estudio encuentra que 8 sujetos consideran que la paga que hace el organismo por sus servicios no es la adecuada, 1 caso que la capacitación que se brinda no es de utilidad, y 30, (100%) recibe o ha recibido un trato digno.

## **5.2 Instrumentos para coordinadores académicos y de procesos de acreditación de programas acreditados: análisis descriptivo**

Respecto al instrumento final aplicado a los coordinadores de programas académicos se encontraron los siguientes resultados:

1. Se respondieron 43 cuestionarios.

2. 4 sujetos tienen estudios de doctorado, 1 de ellos aún está estudiando su programa. 23 coordinadores cuentan con grado de maestría, el restante con estudios de licenciatura.
3. 71% de los casos, es decir, 31 coordinadores, pertenecen a programas re acreditados y 12 (27.9%) a programas acreditados. En el 100% de los procesos la respuesta emitida por parte del organismo acreditador ha sido favorable en su dictamen respecto a sus procesos de acreditación.
4. 18 casos manifiestan que la decisión de acreditar sus programas fue decisión de las autoridades, 22 que fue tomada en conjunto y sólo 3 coordinadores responden que fue decisión sólo del coordinador. En 23 casos (53.5%) las razones obedecieron a criterios de mercado, y en 20 casos a criterios académicos.
5. El 18.6% (8 casos) de los programas a los que pertenecen los coordinadores han sido acreditados por otro organismo, 14 casos (32.6%) han sido acreditados por los CIEES.
6. El 46.5% (20 casos) de los programas acreditados o re acreditados fue elaborado en academia; el 20.9% (9 de los casos) por el coordinador del programa con apoyo de las autoridades (departamento de evaluación); 11.6% (5 programas) sólo por el coordinador del mismo, destacando el hecho que 33 programas fueron elaborados en academia. Asimismo, se encontró que en 42 casos (de los 43) participaron cuerpos académicos, y en 39 casos también docentes de asignatura.
7. Respecto a la capacitación que brinda el organismo COMAPROD a sus pares evaluadores se encontró que sólo en 5 casos no han recibido la invitación para asistir a los cursos o seminarios.
8. 29 coordinadores que contestaron el instrumento ha sido líderes de equipo, los coordinadores restantes han sido parte del equipo. En el 100% de los procesos en que han participado la percepción de equipo de evaluadores asignados respecto a las necesidades de los programas académicos, la capacitación adecuada de los pares y la capacitación en el instrumento ha sido muy adecuada. Asimismo, el 100% manifiesta que han mostrado adecuada conducta ética. ***Un dato importante encontrado es que 33 casos manifestaron que NO son pares evaluadores.***
9. 4 casos de la muestra de 43, manifestó que en sus procesos se presentaron los siguientes incidentes:
  - En la visita de seguimiento que se llevó a cabo en pandemia hubo problemas de conexión por parte del par evaluador
  - La acreditación tuvimos que hacerla todavía en pandemia
  - Se cambió el horario en entrevista con funcionarios clave el mismo día y cambio en la logística de las entrevistas con estudiantes de los primeros semestres.



- La poca participación del directivo de la Facultad, así como personal de áreas específicamente administrativa.
10. El 100% de la muestra plantea que participar en los procesos de acreditación sí le ha sido de utilidad práctica y que también los son para los programas que la realizan, aunque sólo 35 casos mencionan que ha mejorado el trabajo académico de los coordinadores académicos de programa.
  11. Respecto a la percepción de la imagen del organismo COMAPROD, 36 participantes afirman que es muy adecuada y 7 adecuada, es decir el **100% considera que la imagen que proyecta positiva, en su sentido amplio.**
  12. Respecto a la metodología que el organismo utiliza para acreditar programas académicos se observan 2 casos que manifiestan que no es la adecuada y 5 casos que afirman lo mismo respecto a los rubros que mide el instrumento.

Los cambio que los coordinadores de procesos de acreditación plantean de manera literal y por su relevancia se presentan a continuación:

- El mayor peso debería ser en el programa y no tanto en la infraestructura institucional / Reunión de trabajo posterior a las recomendaciones.
- Haría un proceso mucho más cualitativo y dónde el programa no se vea forzado a visibilizar lo que el instrumento dice, sino más bien, lo que el propio programa considera relevante para su proceso de mejora continua.
- Una esquematización de la relación y vinculación entre los rubros de las diferentes categorías para evitar ser repetitivos en la respuesta del instrumento.
- DAR MAYOR ENFASÍS AL PROCESO DE DISEÑO, ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS,

DIFERENTES TIPOS DE INVESTIGACIÓN Y SUS PRODUCTOS, INNOVACIÓN Y

CREATIVIDAD DE LOS PRODUCTOS DE LOS ESTUDIANTES, HACER UN RUBLO QUE PERMITA IDENTIFICAR EL CONTEXTO SOCIAL, ECONÓMICO Y POLÍTICO DE P.A.

- Entendimiento del contexto de la institución
- Algunas preguntas son confusas
- En realidad, el instrumento es largo y requiere de repetir mucha información, tal vez habría que optimizarlo.
- Como se ha mencionado, contextualizar a las universidades de acuerdo a su vocación y alcances, así como en sus límites naturales.
- Hacer más específica la redacción de los criterios, para saber exactamente que colocar como evidencias.
- Sugiero la solicitud expresa de una normativa, porque se leen los indicadores y se intuye o se da por entendido.

- Hacer una revisión de aquellos indicadores que se repiten o aquellos que faltan
  - Mejorar el enfoque, acercarlo a lo cualitativo y alejarlo de lo cuantitativo.
  - Quizá, la reducción de algunos indicadores, considerando que algunos pueden integrarse buscando hacer menos repetitivo el trabajo.
  - Me parece que son rubros muy generales, aceptados por la mayoría de los organismos y avalados por otra instancia, sin embargo, hay algunos indicadores que podrían identificarse como repetitivos o con un énfasis más institucional. Se podría llevar a cabo una depuración de estos e incorporar algunos que pudieran traducir lo visto en la exposición de trabajos, actividad que resulta prioritaria en el proceso de este organismo.
  - Involucrarse de forma cualitativa en el procedimiento de acreditación durante el autoestudio o previo a la visita de los pares, por ejemplo, a modo de tutoría.
  - Mas claridad en tiempos
  - Profundizar en el logro del perfil de egreso
  - Evitar repetir preguntas que van dirigidas al mismo objetivo de aprendizaje
  - claridad, precisión, sencillez
  - Continuar la riqueza del diálogo en la retroalimentación que se da de los resultados obtenidos.
  - Los tiempos y el papeleo, reconsiderar lo entregable
13. Respecto a la opinión que tienen sus pares académicos o cuerpos colegiados de los procesos de evaluación encontramos que el 65% (26 casos) considera que es muy buena; 27.9% (12 casos) que es buena, y 5 casos (11.6) que es regular. Asimismo, en relación a si su planta docente bien de asignatura o de tiempo se han beneficiado del proceso o procesos de acreditación que ha realizado con el organismo COMAPROD el 88.4% (38 casos) afirman que sí, y sólo en 5 casos que no (11.6%). En el 97.7% de los casos también mencionaron que los alumnos sí se han beneficiado de los procesos de acreditación, y sólo el 2.3% que no (42 y 1 casos, respectivamente).
14. Finalmente, el 100% de los coordinadores de procesos de acreditación afirmaron que sí volvería a acreditar sus programas con el organismo COMAPROD.

## **6. Análisis cualitativo: respuestas a preguntas abiertas instrumento pares evaluadores**

A continuación se exponen los principales y más importantes resultados obtenidos en las respuestas a las preguntas abiertas planteadas para profundizar en los objetivos del estudio.

### **1.1. Instrumento para pares evaluadores.**

*¿Cuál es, o cuáles son, las principales bondades del método que el organismo utiliza en sus procesos de evaluación?*

- Las entrevistas, el proceso cualitativo, el dialogo que se presenta no solo entre pares sino entre docentes y estudiantes (capacidad dialógica, la experiencia viva del procedimiento).

*¿Cuál es, o cuáles son, las principales bondades que usted identifica tiene el procedimiento utilizado por los pares evaluadores del COMAPROD?*

Los resultados son muy parecidos a la respuesta anterior.

*¿Cuál es, o cuáles son, las principales bondades del instrumento utilizado para acreditar su Programa Académico?*

- Se destaca la posibilidad de recorrer la exposición, el carácter cualitativo (entrevistas, instrumentos), el tiempo para el dialogo, la discusión abierta, el cruce de información, la objetividad, el trabajo colegiado, la claridad del archivo Excel.

*¿Cuáles son los principales conocimientos que usted ha obtenido de los procesos de acreditación en los que ha participado?*

- La relación con los pares evaluadores, el conocimiento de las distintas realidades y modelos educativos de los diferentes programas del país, conocimiento de perspectivas diferentes sobre la educación del diseño y diferentes procesos de trabajo.

*¿Qué opinión tiene usted del organismo COMAPROD?*

- Muy importante para el estudio que las principales variables identificadas y que coinciden con los resultados encontrados en este estudio es la percepción de credibilidad, ética y honestidad del organismo, así como de la confianza y profesionalismo del mismo.
- Organismo respetuoso, serio, congruente e innovador, competente y reconocido.

*¿A su juicio cuáles son las principales fortalezas del organismo COMAPROD?*

- La relación que se da con otros pares evaluadores, la adecuada organización del organismo, su congruencia y honestidad, la consistencia de su instrumento, la constante transformación mediante procesos de reflexión, su compromiso con la educación del diseño.

*¿Qué aspectos de la imagen institucional mejoraría usted?*

- Importante señalar que debe mejorarse la relación con autoridades de las instituciones, la actualización y modernización de sus medios de comunicación (página web contenidos visuales, newsletter), de una mayor profesionalización de sus servicios y la difusión de sus resultados.

*¿Qué áreas considera usted que el organismo COMAPROD debe mejorar?*

- La calidad de sus pares evaluadores (programa de profesionalización), lograr mayor reconocimiento externo, la inclusión de otros docentes como pares evaluadores, seguimiento a sus pares evaluadores y mayor comunicación con ellos.

*¿Considera usted que la gestión que hace el organismo COMAPROD ante las Instituciones académicas es adecuada? Explique*

- Se considera adecuada, pero se propone un Manual de Procedimientos y se repite mayor acercamiento con sus pares evaluadores.

## **1.2. Análisis cualitativo: respuestas a preguntas abiertas instrumento coordinadores académicos y de procesos de acreditación**

*¿Qué áreas de su Programa Académico han mejorado con el proceso de acreditación?*

- Los resultados son escasos, pero reportan mejora en infraestructura (equipo y software principalmente), en los planes de estudio, mejoras en áreas académicas y de investigación, en sus procesos de trabajo sobre todo en la formalización del trabajo colegiado y mejora en la realización de proyectos de vinculación.

*¿Qué cambio propondría al instrumento de evaluación del organismo COMAPROD?*

- Respecto al instrumento dar mayor peso al programa y no a áreas institucionales, dar mayor peso al proceso de diseño y estrategias didácticas de sus propios programas, diferenciar entre instituciones públicas y privadas, mayor claridad en los tiempos de sus procedimientos.

*¿Cuál es, o cuáles son, las principales bondades del método que el organismo utiliza en sus procesos de evaluación?*

- Que se hace una revisión 360 grados, las entrevistas, el diálogo con pares evaluadores y la propia exposición de trabajos al ser una actividad que permite mostrar su práctica pedagógica.

*¿Cuál es, o cuáles son, las principales bondades que usted identifica tiene el procedimiento utilizado por los pares evaluadores del COMAPROD?*

- Respuestas muy parecidas a anterior, destacando las entrevistas, el dialogo, la visita física, la retroalimentación que se les ofrece.

*¿Cuáles son los principales conocimientos que su Programa Académico ha obtenido de los procesos de acreditación que ha realizado con el organismo COMAPROD?*

- La retroalimentación que se les ofrece en sus procesos de acreditación permite identificar áreas de mejoras, lograr mayor congruencia en los planteamientos estratégicos de sus programas, conocer con mayor profundidad el trabajo que hacen los docentes con los alumnos, en algunos casos mejoran los procesos pedagógicos a través del trabajo colegiado.

*¿Qué área académica de su Programa Académico es la que ha tenido un mayor impacto positivo producto de su proceso de acreditación?*

- En la infraestructura, en la programación académica y en la evaluación del aprendizaje.

¿Cuál ha sido el mayor impacto positivo observado en su cuerpo o cuerpos docentes derivados del o los procesos de acreditación que ha realizado con el organismo COMAPROD?

- La convicción del trabajo colegiado y la mejora de la capacitación docente.

*¿Qué opinión tiene usted del organismo COMAPROD?*

- De seriedad, credibilidad, de un organismo asertivo, exigente, plural justo, confiable con estándares de calidad firme, responsable y comprometido.

*¿A su juicio cuáles son las principales fortalezas del organismo COMAPROD?*

- El vínculo con las instituciones educativas, su credibilidad y seriedad, la organización de cursos y foros, sus pares evaluadores que son expertos y serios, su apertura al diálogo, su honestidad, ética y responsabilidad.

*¿A su juicio cuáles son las principales debilidades del organismo COMAPROD?*

- Cuenta con un instrumento de evaluación muy largo que es el mismo para programas acreditados y re acreditados y que en muchos casos no es claro.
- La selección de los pares evaluadores puede mejorar, no solicita avances intermedios de los planes de mejora, que no cuenta con instrumento en línea para la acreditación sino sólo con un Excel y a veces la redacción de las recomendaciones llega a ser confusa.

*¿Cuáles serías las razones por las que re acreditaría o no su Programa Académico con el con el organismo COMAPROD?*

- Porque permite realizar un trabajo de mejora continua, porque están las personas indicadas para entender el diseño, porque ha mostrado ser un organismo serio, confiable y objetivo, porque tiene espíritu de servicio y postura dialógica y promueve la evaluación continua

## **8. Resultados de los objetivos del estudio**

El presente estudio planteó las siguientes preguntas u objetivos específicos:

1. ¿Para qué sirve un proceso de evaluación externa realizada por pares académicos?
2. ¿De qué sirve, a un Programa Académico del campo del Diseño, un proceso de evaluación de pares académicos?
3. ¿Cuál es, o cuáles son, los principales valores del método que el organismo utiliza en sus procesos de evaluación?
4. ¿Cuál es, o cuáles son, los principales valores del procedimiento utilizado por los pares evaluadores del COMAPROD?
5. ¿Cuáles son los principales conocimientos que los Programas Académicos han obtenido y derivado de los procesos de Acreditación del COMAPROD?
6. ¿Cuál es, o cuáles son, los principales conocimientos que los pares han obtenido y derivados de sus acciones como pares evaluadores del COMAPROD?

Para ello se planteó un estudio con metodología de corte mixto, cualitativo y cuantitativo, a través del diseño de dos instrumentos, cuestionarios con preguntas cerradas para medir respuestas y preguntas abiertas para profundizar en algunos resultados. A raíz de los resultados encontrados se determinó realizar 4 entrevistas.

Para los resultados de las datos cuantitativos se realizó el cálculo de 4 estadísticos básicos (media, moda, mediana y desviación estándar) con el fin de conocer con mayor detalle el comportamiento de las respuestas obtenidas y poder saber si los resultados mostraban comportamiento consistente.

### **8.1. Resultados**

Los principales hallazgos en este estudio indican lo siguiente

#### **¿Para qué sirve un proceso de evaluación externa realizada por pares académicos?**

- Las principales razones encontradas indican que, sobre todo, las instituciones llevan a cabo procesos de acreditación en diseño por el reconocimiento del mercado al que dirigen sus servicios y de manera secundaria por cuestiones académicas, es decir, mejoramiento de sus programas académicos. Estos resultados, sin embargo, deben ser estudiados a profundidad con los mismos programas para ver qué áreas o dimensiones de sus curriculums son lo más impactados, aunque la evidencia previa encontrada indica que el área con mayor impacto ha sido la de infraestructura (software, equipo de cómputo y equipamiento de sus talleres).
- Se detectó, también, que, para algunos programas académicos, sobre todo lo que ya han realizado procesos de re acreditación, un programa académico es una herramienta externa que permite sistematizar y formalizar sus planes de trabajo.

#### **¿De qué sirve, a un Programa Académico del campo del Diseño, un proceso de evaluación de pares académicos?**

- Los procesos de evaluación de programa académicos realizados por pares evaluadores externos, en el área de diseño, constituyen una mirada externa, una opinión de expertos en temas académicos que retroalimenta el trabajo diario de los coordinadores académicos.
- Sirve, dependiendo de cada programa académico y con la aclaración de que debe indagarse a profundizar in situ en cada caso, de herramienta de gestión ante las autoridades para obtener mejoras y de referente para mejorar sus planes de trabajo sobre todo formalizar el trabajo académico interno. No se encontró evidencia de que se mejoren sus procesos educativos.

**¿Cuál es, o cuáles son, los principales valores del método que el organismo utiliza en sus procesos de evaluación?**

**¿Cuál es, o cuáles son, los principales valores del procedimiento utilizado por los pares evaluadores del COMAPROD?**

- Se detecta una adecuada percepción de los pares evaluadores, de su ética y conducta y de sus conocimientos y capacitación tanto en el método, cómo instrumentos y procedimiento, sin embargo, se recomienda un programa de profesionalización de los mismos.
- Se reconoce el carácter dialógico y cualitativo del instrumento y su constante actualización, la capacidad y prestigio de las personas que dirigen el organismo. La bondad de las entrevistas.
- Se recomienda no tener un instrumento tan largo, elaborar procedimientos formales para las visitas y diferenciar instituciones públicas de privadas.
- La exposición de trabajo es un ejercicio que favorece a los procesos de acreditación. También se propone ampliar el número de días para los acuerdos entre pares.
- Otra bondad es la etapa de retroalimentación que realizan los pares evaluadores al programa académico al finalizar el proceso.

**¿Cuáles son los principales conocimientos que los Programas Académicos han obtenido y derivado de los procesos de Acreditación del COMAPROD?**

- Se identifican las áreas de mejora según expertos y la necesidad de sistematizar su trabajo de academia. No se proporcionó información para afirmar los conocimientos específicos.

**¿Cuál es, o cuáles son, los principales conocimientos que los pares han obtenido y derivados de sus acciones como pares evaluadores del COMAPROD?**



- Puede decirse que el principal conocimiento adquirido es el saber cómo trabajan sus procesos de enseñanza – aprendizaje otros programas académicos del país y el conocimiento de distintas realidades académicas.

## 9. Conclusiones generales del estudio

El cálculo de los principales estadísticos descriptivos, su análisis y el cruce de información cuantitativa y cualitativa permite concluir que los resultados del presente estudio son completamente consistentes entre los dos instrumentos (cuestionarios) aplicados y los obtenidos en las preguntas abiertas y entrevistas, por lo que se pueden considerar válidos.

De los resultados obtenidos se puede afirmar, por tanto, lo siguiente:

1. El procedimiento que realiza el organismo COMAPROD, a través de su instrumento de evaluación, es considerado adecuado por su carácter dialógico y cualitativo, sin embargo, se sugieren cambios en su estructuración al detectarse que es muy largo o bien repetitivo. También, se detecta que debe diferenciarse entre universidades públicas y privadas. La principal bondad detectada es la metodología de las entrevistas.
2. Aunque la percepción sobre los pares evaluadores es adecuada se detecta la necesidad de su profesionalización.
3. Se identifica que el procedimiento debe formalizarse en sus procedimientos de visita, creando procedimientos uniformados para identificar perfectamente los roles que juega cada para evaluador, lo que debe decirse y lo que no. Se propone un manual de procedimientos
4. Los procesos de acreditación que realiza el organismo son bien aceptados por las instituciones.
5. Se detecta que el 100% de los sujetos del estudio coinciden en que los procesos de acreditación sí son de utilidad, sin embargo, no se identifican las razones profundas que lo expliquen. Un aspecto importante es que lo consideran como un proceso de mejora continua.
6. De acuerdo a los pares evaluadores, el pago que se les proporciona debe revisarse.
7. Uno de los aspectos de más relevancia para la imagen hacia el exterior del organismo COMAPROD es la seriedad, responsabilidad, profesionalismo y comportamiento ético de las autoridades del organismo. COMAPROD no tiene una imagen gráfica unificada.
8. Se encuentran recomendaciones en torno a actualizar y mejorar los medios de comunicación del organismo.
9. Se recomienda ampliar el número de días de la visita de lo pares evaluadores, dejando el último día para la toma de acuerdos y retroalimentación.
10. Se identifica la precepción de que sólo algunos cuantos pares evaluadores han sido o son líderes de equipo. También la necesidad de incluir a más docentes como pares evaluadores.



Finalmente, la percepción general de toda la muestra del estudio coincide en que el organismo COMAPROD es ético, honesto, confiable, responsable y creíble, dirigido por personas comprometidas con la educación del diseño, con un instrumento que está en constante actualización, con una gestión administrativa oportuna y con buen manejo de sus finanzas.